ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 19-09/22

в отношении адвоката

Г.Л.И.

г. Москва 29 сентября 2022 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии Абрамовича М.А.
* членов Комиссии: Поспелова О.В., Мещерякова М.Н., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Ильичёва П.А., Плотниковой В.С., Рубина Ю.Д., Никифорова А.В.,
* с участием представителя Совета АПМО Архангельского М.В.
* при секретаре, члене Комиссии, Рыбакове С.А.,
* при участии адвоката Г.Л.И.,

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видео-конференц-связи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 17.08.2022 г. по жалобе доверителей Р.В.В. и Р.П.В. в отношении адвоката Г.Л.И.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

 17.08.2022 г. в АПМО поступила жалоба доверителя Р.В.В. и Р.П.В., в отношении адвоката Г.Л.И., в котором сообщается, что адвокат совместно с адвокатом В.А.С. осуществляла защиту Р.П.В. на стадии доследственной проверки по уголовному делу.

По утверждению заявителя, адвокат ненадлежащим образом исполняла свои профессиональные обязанности, а именно: что адвокат Г.Л.И. предоставила Р.П.В. его экземпляр соглашения об оказании юридической помощи через 3 месяца после его заключения, вознаграждение было перечислено на банковскую карту адвоката В.А.С. по указанию адвоката Г.Л.И., не предоставила отчет о проделанной работе.

К жалобе заявителем приложены копии следующих документов:

* договор – поручение на оказание юридической помощи;
* переводы денежных средств на карту В.А.С. по номеру телефона;
* переписка из мессенджера о входящем сообщении – файле от В.А.С. (соглашение и квитанция);
* соглашение и квитанция от В.А.С. для подписи;
* ордер В.А.С.

 Адвокатом представлены письменные объяснения, в которых она не согласилась с доводами жалобы, пояснив, что совместно с адвокатом В.А.С. приступила к оказанию юридической помощи 09.03.2022 г. по просьбе родственников Р.П.В. Разногласий относительно финансовых условий с доверителем не имелось, адвокатами был выполнен большой объем работы, что подтверждается материалами адвокатского досье. Доверителю неоднократно отправлялся отчет о проделанной работе, как посредством электронных средств связи, так и в ответе на претензию 23.07.2022 г.

 К письменным объяснениям адвоката приложены копии следующих документов:

* опись документов от 19.09.2022 г.;
* соглашение № 09 от 09.03.2022 г.;
* квитанция к приходному кассовому ордеру № 13 от 10.03.2022 г.;
* договор поручения от 10.03.2022 г.;
* квитанция к приходному кассовому ордеру № 10 от 10.03.2022 г.;
* заявление от 09.03.2022 г.;
* заявление от 10.03.2022 г.;
* талон-уведомление № 89, 90, 91;
* сопроводительное письмо № 1/Х-кусп от 11.03.2022 г.;
* жалоба от 10.03.2022 г.;
* заявление от 15.03.2022 г.;
* расписка от 24.03.2022 г.;
* протокол АЕ №Х от 08.03.2022 г.;
* рапорт от 08.03.2022 г.;
* протокол об административном задержании № Х от 08.03.2022 г.;
* постановление по делу об административном правонарушении № АЕ №Х от 10.03.2022 г.;
* адвокатский запрос от 13.05.2022 г.;
* опись;
* отчет об отслеживании отправления с почтовым идентификатором Х542;
* жалоба от 11.06.2022 г.;
* жалоба от 26.06.2022 г.;
* скриншот сообщения об успешно поданном обращении;
* заявление от 26.06.2022 г.;
* адвокатский запрос от 26.06.2022 г.;
* заявление от 28.06.2022 г.;
* талон-уведомление № 358;
* заявление от 29.06.2022 г.;
* заявление от 01.07.2022 г.;
* жалоба от 01.07.2022 г.;
* ходатайство в порядке 120 УПК РФ от 01.07.2022 г.;
* заявление от 16.07.2022 г.;
* уведомление о вручении заказного почтового отправления с почтовым идентификатором Х426;
* ответ на обращение от 25.03.2022 г.;
* уведомление № 3/Х от 23.05.2022 г.;
* с/п № 25-Р-Х от 20.06.2022 г.;
* с/п № 3/Х от 27.06.2022 г.;
* с/п № 14/Х от 30.06.2022 г.;
* с/п № 25-Р-Х от 07.07.2022 г.;
* ответ на запрос № 2 от 05.08.2022 г.;
* с/п № 3/Х от 15.08.2022 г.;
* ответ на обращение № 3/Х от 24.08.2022 г.;
* отчет о проделанной работе по защите интересов Р.П.В. в МУ МВД России «М.»;
* скриншоты переписки из мессенджера Whats App;
* претензия от 09.07.2022 г.;
* конверт Почта России;
* ответ на претензию от 23.07.2022 г.;
* уведомление о вручении заказного почтового отправления с почтовым идентификатором Х986;
* отчет о проделанной работе по защите интересов Р.П.В. в МУ МВД России «М.» от 23.07.2022 г.;
* уведомление о расторжении соглашения об оказании юридической помощи от 09.03.2022 г.

29.09.2022 г. заявители в заседание комиссии посредством видео-конференц-связи не явились, о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства извещены надлежащим образом, о возможности использования видео-конференц-связи осведомлены, поэтому на основании п. 3 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), Комиссией принято решение о рассмотрении дисциплинарного производства в их отсутствие.

29.09.2022 г. в заседании комиссии адвокат поддержала доводы письменных объяснений и пояснила, что приступили они к защите незамедлительно без заключения соглашения, т.к. родители не могли найти доверителя Р.П.В., а его отец Р.В.В. не мог приехать в М. Денежные средства перечислялись на банковскую карту адвоката В., т.к. у нее не было возможности оприходовать всю сумму. Сумма в размере 150 000 руб. была ей оприходована.

Адвокатом представлены 2 квитанции к приходно-кассовым ордерам от 10.03.2022 г. с разными номерами, обе на сумму 150 000 руб. (сумма в соглашении 150 000 руб.), относительно чего адвокат пояснила, что это путаница в бухгалтерских документах и фактически она получила 150 000 руб.

Адвокат подтвердила, что 9 марта адвокаты осуществляли выезд в ОМВД.

Рассмотрев доводы обращения и письменных объяснений адвоката, изучив представленные документы, комиссия приходит к следующим выводам.

Согласно п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

В силу п. 4 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), разбирательство в комиссии осуществляется в пределах тех требований и по тем основаниям, которые изложены в жалобе, представлении, обращении. Изменение предмета и (или) основания жалобы, представления, обращения не допускается.

В жалобе заявитель выдвигает следующие дисциплинарные обвинения:

- адвокат Г.Л.И. предоставила Р.П.В. его экземпляр соглашения об оказании юридической помощи через 3 месяца после его заключения;

- вознаграждение было перечислено на банковскую карту адвоката В.А.С. по указанию адвоката Г.Л.И.,

- не предоставила отчет о проделанной работе.

В соответствии с п. 1 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство в квалификационной комиссии адвокатской палаты субъекта РФ осуществляется устно, на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства. Доводы обвинения, выдвинутого заявителем в отношении адвоката, равно как и доводы объяснений адвоката, должны подтверждаться надлежащими и непротиворечивыми доказательствами.

Относительно довода жалобы о том, что адвокат несвоевременно предоставил доверителю Р.П.В. его экземпляр соглашения, комиссия отмечает, что данный повод не подтверждается достаточными и достоверными доказательствами. Так, договор поручения на оказание юридической помощи от 10.03.2022 г. был заключен между адвокатом и доверителем Р.П.В. и подписан доверителем на каждом листе договора. В дальнейшем адвокат по запросу доверителя выслала ему скан соглашения, копия соглашения приложена к жалобе, спора между сторонами относительно его содержания не имеется.

Вместе с тем комиссией установлено, что фактически юридическая помощь начала оказываться адвокатом Г.Л.И. 09.03.2022 г., т.е. на день раньше подписания соглашения. 9 марта 2022 г. адвокатом был совершен, в частности, выезд в ОМВД.

Комиссия учитывает позицию адвоката о необходимости незамедлительно приступить к оказанию юридической помощи ввиду того, что родственники не могли обнаружить место пребывания Р.П.В. после его задержания, но отмечает, что это ситуация не освобождает адвоката от соблюдения императивных норм и принципов осуществления адвокатской деятельности. Так, в частности, адвокат могла подписать соглашение с доверителем Р.В.В. (отцом Р.П.В.) или третьим лицом К.Ю.Н. (который попросил адвоката приступить к оказанию юридической помощи), и после этого приступить к оказанию юридической помощи.

Надлежащее исполнение адвокатом своих обязанностей перед доверителем предполагает не только исполнение предмета соглашения об оказании юридической помощи, но и надлежащее оформление договорных отношений с доверителем. Поскольку адвокат является профессиональным участником правоотношений по оказанию юридической помощи, то обязанность, закрепленная в п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, распространяется не только на процесс оказания юридической помощи, но и на вопросы формализации отношений с доверителем.

В соответствии с п.п. 1 и 2 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», адвокатская деятельность осуществляется на основе соглашения между адвокатом и доверителем, которое представляет собой гражданско-правовой договор, заключаемый в простой письменной форме между доверителем и адвокатом (адвокатами), на оказание юридической помощи самому доверителю или назначенному им лицу.

В дисциплинарной практике постулируется, что данное требование является обязательным для исполнения при оказании адвокатом любой юридической помощи и не имеет каких-либо исключений. По рассматриваемому дисциплинарному производству адвокат Г.Л.И. не отрицает отсутствия письменного соглашения на оказание юридической помощи заявителю при оказании юридической помощи 09.03.2022 г., что рассматривается комиссией как самостоятельное дисциплинарное нарушение.

Далее, комиссия не может оставить без внимания факт того, что адвокатом представлены комиссии противоречащие друг другу финансовые документы о получении вознаграждения доверителя - квитанции к приходно-кассовым ордерам МКА «Д.» от 10.03.2022 г. с разными номерами (6 и 10), выполненные разным способом (рукописно и печатным текстом), обе на сумму 150 000 руб. При этом сумма вознаграждения адвоката согласно условиям договора поручения составляет 150 000 руб.

Комиссия ранее отмечала, что в силу п. 6 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», вознаграждение, выплачиваемое адвокату доверителем, и (или) компенсация адвокату расходов, связанных с исполнением поручения, подлежат обязательному внесению в кассу соответствующего адвокатского образования либо перечислению на расчетный счет адвокатского образования в порядке и сроки, которые предусмотрены соглашением.

 Таким образом, закон устанавливает строгие требования к оформлению денежных средств, полученных адвокатом от доверителя. Самостоятельным дисциплинарным нарушением адвоката является получение денежных средств от доверителя за оказание юридической помощи в отсутствие заключенного соглашения об оказании юридической помощи, а также ненадлежащее оформление адвокатом финансовых документов, подтверждающих получение вознаграждения от доверителя.

Иные доводы жалобы не находят своего подтверждения в материалах дисциплинарного производства. Объем работы адвоката по принятому поручению подтверждается представленными материалами адвокатского досье, отчет о проведенной работе адвокатом предоставлялся доверителю в переписке (в частности, 23.07.2022 г.).

Доводы о перечислении части вознаграждения другому адвокату В.А.С. на его личную банковскую карту и его участие в защите Р.П.В. рассматриваются комиссией в другом дисциплинарном производстве по жалобе доверителей Р.В.В. и Р.П.В. в отношении адвоката В.А.С.

Комиссия также обращает внимание, что в материалах дисциплинарного производства не имеется каких-либо сведений о наличии правоотношений по оказанию юридической помощи между адвокатом Г.Л.И. и отцом доверителя Р.В.В., в связи с чем дисциплинарное производство в части жалобы Р.В.В. на адвоката подлежит прекращению. Доводы жалобы доверителя Р.П.В. проверены и оценены комиссией по существу, в результате чего комиссия приходит к выводу о наличии этических нарушений в действиях (бездействии) адвоката Г.Л.И.

На основании изложенного, оценив собранные доказательства, комиссия приходит к выводу о наличии в действиях адвоката Г.Л.И. нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Р.П.В.

При вынесении решения Комиссия принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и КПЭА, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и КПЭА, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (ст. 18 п.1 КПЭА).

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 КПЭА, Комиссия дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о наличии в действиях (бездействии) адвоката Г.Л.И. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений п.п. 1 п. 1 ст. 7, пп. 1, 2 и 6 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем Р.П.В., которые выразились в том, что адвокат:

* оказывала юридическую помощь доверителю 09.03.2022 г. до заключения соглашения об оказании юридической помощи;
* ненадлежащим образом оформила финансовые документы от 10.03.2022 г. о получении адвокатом вознаграждения в размере 150 000 руб.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.